

# I J Z E R M A N

## Hoe u het Bibob-advies omzet naar het besluit Inclusief handige tips



### Inleiding

U heeft het Bibob-advies met een *ernstig gevaar* conclusie ontvangen en u gaat de betreffende vergunningaanvraag weigeren. Maar hoe komt u van het advies tot een gemotiveerd besluit? Hoewel de adviezen van het Landelijk Bureau Bibob in de afgelopen jaren steeds overzichtelijker zijn geworden, is het maken van een besluit nog niet zo eenvoudig. De conclusie van het advies komt immers tot stand aan de hand van het complexe artikel 3 van de Wet Bibob en dat artikel vormt ook de basis van uw besluit.

### Voorbeeld besluit

Met onderstaand voorbeeld en bijbehorende tips helpen wij u op weg. U dient het besluit uiteraard wel aan te vullen met de relevante feiten en passages uit het Bibob-advies. Besteedt u de zaak toch liever uit, dan staan wij graag voor uw klaar. Kijk voor de mogelijkheden op <https://www.ijzermanholla.com/bibob-zaken/>

### Leeswijzer

Onderstaande teksten kunt u in het besluit overnemen, aangevuld met relevante feiten en passages uit het Bibob-advies. De geel gearceerde teksten geven onze tips weer en zijn niet voor het besluit bestemd. Staat een passage tussen {} dan dient u zelf gegevens aan te vullen. Dit voorbeeld kent naast de NAW gegevens, de informatie over de datum en het onderwerp van de brief en de inleiding met daarin het verloop van de aanvraag de volgende tekstblokken:

1. Besluit;
2. reactie op de zienswijze;
3. motivering van het besluit;
4. conclusie van het LBB;
5. vergewisplicht;
6. belangenafweging.

Uiteraard is er niet één juiste manier om het besluit op te stellen. Het staat u vrij om van dit voorbeeld af te wijken.

# I J Z E R M A N

Naam vergunningaanvrager  
T.a.v.  
Straat en huisnummer  
Postcode woonplaats

**Datum:**

**Betreft:** weigeren vergunningaanvraag

**Behandeld door:**

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Kenmerk:**

Tip: vermeld met het oog op de veiligheid van uw medewerkers geen namen van individuele ambtenaren, maar beperk u tot de afdeling, een algemeen telefoonnummer en een algemeen e-mailadres.

Geachte {heer/mevrouw Naam},

Op {datum} heeft u een aanvraag gedaan voor een {soort vergunning} op grond van artikel {nummer} van de {wet/regelgeving}.

Tip: hierna somt u de relevante momenten uit het verloop van de aanvraag op, zoals:

- datum start Bibob-onderzoek (moment waarop u de Bibob-vragenlijst heeft uitgereikt);
- datum adviesaanvraag Landelijk Bureau Bibob (hierna: LBB);
- datum waarom het LBB het advies heeft verstrekt en de conclusie advies;
- eventueel: datum aanvraag aanvullend advies LBB;
- eventueel: datum waarop het LBB aanvullend advies heeft verstrekt;
- datum voornemen weigering;
- datum mogelijkheid tot zienswijze geboden;
- zienswijze ingediend op / geen gebruik gemaakt van die mogelijkheid;
- eventueel: datum aanvraag aanvullend advies bij LBB naar aanleiding van de zienswijze;
- eventueel: datum waarop het LBB het aanvullend advies heeft verstrekt;
- eventueel: zienswijze vormde geen aanleiding om conclusie te veranderen

## 1. Besluit

Gelet op de conclusie van het advies van het LBB besluit ik uw aanvraag zoals bedoeld in artikel {aanvullen} van de {wet} te weigeren op grond van artikel {aanvullen} en artikel 3, eerste lid van de Wet Bibob {sub a, sub b of beide}. De motivering van mijn besluit treft u hierna aan.

Tip: weigert u een vergunning op grond van een formele wet zoals de Drank en horecawet dan vindt u de grondslag voor de weigering op twee plaatsen: in die wet zelf (bijvoorbeeld art. 27, derde lid van de Dhw) en in artikel 3, eerste lid van de Wet Bibob. Weigert u een vergunning op grond van gemeentelijke regelgeving (zoals de APV) dan treft u de weigeringsgrond in de Wet Bibob zelf aan (namelijk in artikel 7 in samenhang met artikel 3, eerste lid).

# I J Z E R M A N

## 2. Zienswijze

Ik heb u {eventueel: en andere belanghebbenden} in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op mijn voorgenomen besluit om uw vergunningaanvraag te weigeren. Ik heb {aantal} zienswijze(n) ontvangen, namelijk van {aanvullen namen}.

Tip: Heeft u de juiste personen in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven op het voorgenomen besluit? Houd onze website in de gaten voor meer uitleg.

Tegen mijn voorgenomen besluit heeft u het volgende ingebracht:

- {Argument 1 uit zienswijze met uw reactie daarop en het gevolg voor het besluit, bijvoorbeeld motivering gewijzigd of geen gevolg}
- {Argument 2 uit zienswijze met uw reactie daarop en het gevolg voor het besluit, bijvoorbeeld motivering gewijzigd of geen gevolg}
- {Argument 3 uit zienswijze met uw reactie daarop en het gevolg voor het besluit, bijvoorbeeld motivering gewijzigd of geen gevolg}

## 3. Motivering van het gevaar

In het advies met kenmerk {aanvullen} concludeert het LBB dat er een ernstig gevaar bestaat dat de vergunning wordt gebruikt om:

- a) uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten en/of (hierna: de a-grond),
- b) strafbare feiten te plegen (hierna: de b-grond).

Ik onderschrijf de conclusie van het advies van het LBB en leg het advies aan dit besluit ten grondslag. Ik ga hierna in op de belangrijkste passages uit het advies. Tip: De twee belangrijkste weigeringsgronden zijn opgenomen in artikel 3, eerste lid van de Wet Bibob. In het besluit vermeldt u op welke grond (de a-grond, de b-grond of beide) het LBB een 'ernstig gevaar' heeft geconcludeerd.

### 3.1 Bibob-relaties

Volgens artikel 3, vierde lid van de Wet Bibob staat u niet alleen in relatie tot strafbare feiten als u ze zelf heeft gepleegd, maar ook indien ze door een ander zijn gepleegd en die ander vermogen heeft verschaft, zeggenschap heeft of heeft gehad, leiding geeft of heeft gegeven of in een zakelijk samenwerkingsverband tot u staat of heeft gestaan. Het LBB heeft gemotiveerd dat u in relatie staat tot meerdere (rechts)personen. Ik zet de verschillende relaties hieronder uiteen.

#### 3.1.1 Relatie(s) met {NAAM 1}

{Soort relatie (bijvoorbeeld zakelijk samenwerkingsverband)} met {Naam 1}  
{Motivering zakelijk samenwerkingsverband overnemen uit het advies}.

Tip: het LBB motiveert in het advies welke relevante Bibob-relaties de betrokkene (=de vergunningaanvrager) heeft. Daarvan zijn er vier:

1. Vermogensverschaffer
2. Leiding geven (bestuurder van een rechtspersoon)

# I J Z E R M A N

3. Zeggenschap (aandeelhouder)
4. Zakelijk samenwerkingsverband

Het gevolg van het leggen van deze relatie is dat de antecedenten van die (rechts)personen meewegen in het Bibob-onderzoek. Deze relaties worden in het Bibob-advies genoemd en onderbouwd. U kunt deze onderbouwing in het besluit overnemen. Wij adviseren om per (rechts)persoon een paragraaf op te nemen. De betrokkene kan uiteraard meerdere soorten relaties met de betreffende (rechts)persoon hebben. Die laatste kan bijvoorbeeld zowel bestuurder van de betrokkene zijn als in een zakelijk samenwerkingsverband staan tot de betrokkene. In dat geval benoemt en motiveert u beide relaties afzonderlijk in de paragraaf over die (rechts)persoon.

## 3.2 Ernstig gevaar op de a-grond

Aan de ernstig gevaar conclusie op de a-grond liggen de volgende strafbare feiten ten grondslag:

- {strafbaar feit 1}
- {strafbaar feit 2}
- {strafbaar feit 3}

Tip: niet in alle gevallen zijn beide weigeringsgronden van toepassing. Indien het LBB niet tot een geen gevaar conclusie komt op de a-grond, dan kunt u deze paragraaf uiteraard weglaten.

### 3.2.1 Strafbaar feit 1 (vermoedelijk) gepleegd door {Naam}

Tip 1: Wij adviseren om aan ieder afzonderlijk strafbaar feit een alinea te wijden. Hier noemt u het eerste strafbare feit dat door het LBB gebruikt is ter onderbouwing van het gevaar op de a-grond. Betreft dit geen veroordeling, maar een vermoeden van een strafbaar feit, dan is de ernst van het vermoeden van belang. U kunt de bewuste passage uit het advies over de ernst van het vermoeden op deze plaats overnemen. Is er wel sprake van een veroordeling, dan kunt u volstaan met het benoemen van het feit. De ernst van het vermoeden speelt dan geen rol.

Tip 2: let op! Bij het gebruik van vermoedens van betrokkenheid bij strafbare feiten, kan onder omstandigheden de onschuldpresumptie van artikel 6, tweede lid van het EVRM van toepassing zijn. Als dat het geval is, mag u in het besluit geen oordeel over de schuld van de betreffende persoon uiten, maar wel een vermoeden over zijn schuld uitspreken. Is de onschuldpresumptie van toepassing, dan mag u wel zeggen: "de heer Jansen heeft vermoedelijk witgewassen", of: "het LBB concludeert dat er een ernstig vermoeden is dat de heer Jansen heeft witgewassen", maar niet: "De heer Jansen heeft witgewassen". Dit geldt overigens voor het gehele besluit en niet alleen voor deze paragraaf. Houd onze site in de gaten voor meer uitleg.

### 3.2.2 Strafbaar feit 2

### 3.2.3 Strafbaar feit 3

### 3.2.4 Grootte van het voordeel

# I J Z E R M A N

Tip: De mate van gevaar op de a-grond wordt mede bepaald door de grootte van het verkregen voordeel. Het LBB wijdt daar in het advies een paragraaf aan. Die tekst kunt u op deze plaats overnemen.

## 3.3 Ernstig gevaar op de b-grond

Aan de ernstig gevaar conclusie op de b-grond liggen de volgende strafbare feiten ten grondslag:

- strafbaar feit 1
- strafbaar feit 2

Tip: niet in alle gevallen zijn beide weigeringsgronden van toepassing. Indien het LBB niet tot een ernstig gevaar conclusie komt op de b-grond, dan kunt u deze paragraaf uiteraard weglaten.

### 3.3.1 Strafbaar feit 1

Tip 1: Wij adviseren om aan ieder afzonderlijk strafbaar feit een alinea te wijden. Hier noemt u het eerste strafbare feit dat door het LBB gebruikt is ter onderbouwing van het gevaar op de b-grond. Betreft dit geen veroordeling, maar een vermoeden van een strafbaar feit, dan is de ernst van het vermoeden van belang. U kunt de bewuste passage uit het advies hier overnemen. Is er wel sprake van een veroordeling, dan kunt u

volstaan met het noemen van het feit. De ernst van het vermoeden speelt dan geen rol. Tip 2: let op! Bij het gebruik van vermoedens van betrokkenheid bij strafbare feiten, kan onder omstandigheden de onschuldpresumptie van artikel 6, tweede lid van het EVRM van toepassing zijn. Als dat het geval is, mag u in het besluit geen oordeel over de schuld van de betreffende persoon uiten, maar wel een vermoeden over zijn

betrokkenheid bij het feit uitspreken. Is de onschuldpresumptie van toepassing, dan mag u wel zeggen: "de heer Jansen heeft vermoedelijk witgewassen", of: "het LBB concludeert dat er een ernstig vermoeden is dat de heer Jansen heeft witgewassen", maar niet: "De heer Jansen heeft witgewassen". Dit geldt overigens voor het gehele besluit en niet alleen voor deze paragraaf. Houd onze site in de gaten voor meer uitleg.

Tip 3: sommige feiten wegen zowel mee bij de a- als bij de b-grond. Indien u het betreffende feit en de ernst van het vermoeden al heeft gemotiveerd bij de a-grond, dan kunt u voor de ernst van dat vermoeden verwijzen naar de bewuste paragraaf en hoeft u dat op deze plaats niet opnieuw te doen.

### 3.3.2 Strafbaar feit 2

### 3.3.3 Strafbaar feit 3

### 3.3.4 Samenhang van de strafbare feiten met de gevraagde vergunningen

Tip: voor de b-grond zijn alleen die feiten relevant die samenhangen of overeenkomen met de activiteiten van de vergunning. Het LBB motiveert deze eis van samenhang in een afzonderlijke paragraaf in het advies. Deze tekst kunt u hier overnemen.

### 3.3.5 Aantal van de feiten

# I J Z E R M A N

Tip: de mate van gevaar op de b-grond wordt mede bepaald door het aantal van de gepleegde strafbare feiten. Het LBB telt in een afzonderlijke paragraaf van het advies de feiten op. U kunt die tekst hier overnemen.

## 4. Conclusie LBB

Het LBB concludeert dat er een ernstig gevaar bestaat op de a-grond {en/of} op de b-grond.

## 5. Vergewisplicht

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mag ik in beginsel van het LBB-advies uitgaan, maar dien ik mij er wel van te vergewissen dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen. Ter invulling van mijn vergewisplicht {en/of} naar aanleiding van uw zienswijze heb ik nader advies gevraagd aan het LBB. Het advies {of de adviezen} van het LBB is naar mijn mening zorgvuldig tot stand gekomen. Ik neem de conclusie van het LBB en de onderbouwing van die conclusie daarom over en leg het advies ten grondslag aan dit besluit.

## 6. Belangenafweging

Op grond van artikel 3, eerste lid van de Wet Bibob ben ik nu bevoegd de aangevraagde vergunning te weigeren. Tip: neem passage op uit de beleidsregel van de gemeente over het gevolg van een ernstig gevaar conclusie. Op grond van het vijfde lid van artikel 3 van de Wet Bibob vindt een weigering slechts plaats indien deze evenredig is met de mate van gevaar of, voor zover het een ernstig gevaar op de b-grond betreft met de ernst van de feiten. Tip: een ernstig gevaar op de b-grond betekent dat er volgens de Wet Bibob een grote kans is dat een bepaald feit gepleegd gaat worden indien u de vergunning verleent. De ernst van het strafbare feit speelt geen rol bij de beoordeling van het gevaar. Op grond van artikel 3, vijfde lid van de Wet Bibob is de ernst van het feit wel relevant voor de vraag of de vergunning geweigerd wordt. Die beoordeling ligt niet bij het LBB maar bij het bestuursorgaan. Ik heb dus een discretionaire bevoegdheid en dien de verschillende belangen tegen elkaar af te wegen. Het betreft de door de Wet Bibob beschermde belangen van het voorkomen van het faciliteren van strafbare feiten en het beschermen van de concurrentiepositie van bonafide ondernemers. Daar staat uw individuele belang bij het verkrijgen van deze vergunning tegenover.

Tip: hier motiveert u op basis van hetgeen er in het advies staat, waarom u in dit geval de door de Wet Bibob beschermde belangen laat prevaleren.

Hoogachtend,

{ondertekening door of namens bevoegd bestuursorgaan}

{bezwaarclausule invoegen}

### Disclaimer

Dit voorbeeld is met zorg tot stand gekomen. Er kunnen echter geen rechten aan worden ontleend. IJzerman Holla aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor schade die het gevolg is van eventuele onjuistheid of onvolledigheid van de informatie in dit document.